



## **Obec Hulice, Hulice 33, 25763 Trhový Štěpánov, telefon 725 934 221**

V Hulicích dne 6.2.2024

Č.j.: 11/2024

### **OPATŘENÍ OBEČNÉ POVAHY č. 1/2024**

#### **Změna č. 1 Územního plánu Hulice**

Zastupitelstvo obce Hulice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle § 55b odst. 7 ve spojení s § 54 a za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

#### **v y d á v á**

#### **Změnu č. 1 Územního plánu Hulice**

(dále jen také „změna územního plánu“ či „změna č. 1“), zhotovenou Ing.arch. Josefem Buršíkem, Škroupova 1520, Vlašim – autorizovaný architekt – číslo autorizace ČKA 02589.

#### **Změna č. 1 Územního plánu Hulice obsahuje:**

I.1. Textovou část

I.2. Grafickou část

A1-1 a A1-2	Výkres základního členění území – výřezy	1: 5000
B1-1	Hlavní výkres – výřezy	1: 5000

## O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Hulice zpracované projektantem v rozsahu části II. odst. 1 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., je nedílnou součástí tohoto odůvodnění a obsahuje:

II.1. Textovou část

II.2. Grafickou část

C1-1 a C1-2	Koordinální výkres – výřezy	1: 5000
D1	Výkres širších vztahů	1: 5000

Textová část odůvodnění Územního plánu Hulice zpracovaná pořizovatelem:

### I. Postup pořízení územního plánu

Obec Hulice požádala dne 6.10.2021 o pořízení změny č. 1 Územního plánu Hulice zkráceným postupem na základě zrušení části územního plánu rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 27.3.2019 č.j. 43A 182/2018-103. Pořizovatel na základě podkladů zpracoval Návrh obsahu změny č.1 Územního plánu Hulice a v souladu s § 55a odst. 3 požádal o stanovisko orgán ochrany přírody a krajiny (§ 55a odst.2 písm. d stavebního zákona) a stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí (§ 55a odst. 2 písm. e stavebního zákona).

Pořizovatel na základě doručených stanovisek upravil Obsah změny č. 1 územního plánu Hulice a předložil ho dne 10.12.2021 zastupitelstvu obce Hulice ke schválení. Zastupitelstvo obce Hulice Usnesením č. 3 na zasedání č. 2/2022 ze dne 24.3.2022 rozhodlo o pořízení změny č. 1 Územního obce Hulice zkráceným postupem v souladu s § 6 odst. 5 písm. a), § 44 písm.a), § 55a odst. 1 stavebního zákona. Dále v souladu § 6 odst. 5 písm. b), § 55a odst. 2 zákona stavebního zákona schválilo Obsah změny č. 1 Územního plánu Hulice. Usnesení č. 10 ze zasedání zastupitelstva č. 7/2021 ze dne 14.12.2021 bylo revokováno.

Jako určený člen zastupitelstva dle § 47 odst. 1 a násl. stavebního zákona byl pověřen starosta obce Hulice, pan Martin Kapek.

Zhotovitelem Změny č. 1 Územního plánu Hulice je Ing.arch. Josef Buršík, Škroupova 1520, Vlašim – autorizovaný architekt – číslo autorizace ČKA 02589.

Dne 5.4.2022 požádala obec Hulice o pořízení návrhu změny č. 1. Dokumentace návrhu změny č. 1 byla předána dne 11.4.2022. Pořizovatel na základě § 55b obdobně § 52 odst. 1 a 2 stavebního zákona vypsál veřejné projednání změny č. 1 Územního plánu Hulice.

V souladu s § 55b obdobně § 52 stavebního zákona se konalo dne 2.6.2022 ve 13:30 veřejné projednání Změny č. 1 Územního plánu Hulice. Oznámení o veřejném projednání ze dne 26.4.2022 bylo vyvěšeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách Obecního úřadu Hulice a Městského úřadu Vlašim. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 9.6.2022) mohl každý uplatnit písemné připomínky, dotčené orgány svá stanoviska, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti námítky. Námítky musí v souladu s § 55b odst.2 obsahovat odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou. Povinnost doložit údaje katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti.

V zákonné lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání byla uplatněna 4 stanoviska dotčených orgánů, 3 vyjádření správců technické infrastruktura a správce povodí a 2 námítky (podány pod jedním č.j.).

Doručená stanoviska a námítky jsou zpracovány v kap. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů dle § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona a kap. Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel požádal dne 29.7.2022 v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad o vydání stanoviska k návrhu změny územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu vydal dne 17.8.2022 stanovisko, č.j.: SZ 097712/2022/KUSK ÚSR/MP. Krajský úřad ve svém stanovisku konstatuje, že neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o změně územního plánu.

Na základě doručených stanovisek a námitek bylo rozhodnuto o opakování veřejného projednání. Pořizovatel požádal v souladu s §53 odst.2 stavebního zákona o stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad stanoviskem k podstatné úpravě návrhu změny č. 1 UP Hulice č.j. 109716/2022/KUSK ze dne 22.9.2022 vyloučil významný vliv předložené koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Dále nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Hulice na životní prostředí.

Po předložení upravené dokumentace změny územního plánu oznámil pořizovatel dne 19.12.2022 opakování veřejného projednání změny č. 1 územního plánu Hulice. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Hulice a Městského úřadu Vlašim. Veřejné projednání se konalo dne 31.1.2023 ve 14:00 na OU Hulice.

Do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 7.2.2023) mohl každý uplatnit písemné připomínky, dotčené orgány stanoviska, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti námitky k částem řešení, která byla od prvního veřejného projednání změněna.

V zákonné lhůtě 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno 5 stanovisek dotčených orgánů, vyjádření správce povodí a námitky vlastníka sousední nemovitosti.

Doručená stanoviska a námitky jsou zapracovány v kap. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů dle § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona a kap. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Obdobně dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání změny územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu změny č. 1 Územního plánu Hulice. Návrh byl zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanoviska ve lhůtě do 30-ti dnů od obdržení. K návrhu rozhodnutí o námitkách bylo zasláno souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 15252/2023 ze dne 21.4.2023 a Státního pozemkového úřadu, zn:SPU 175693/2023/45/páralová ze dne 2.5.2023.

## **II. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona**

Změna č. 1 Územního plánu Hulice je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. července 2009, ve znění Aktualizace č.1, 2, 3, 5, 4 a 6. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s použitím kapitoly 2) textové části odůvodnění.

Změna č. 1 Územního plánu Hulice je zpracována v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 6, 7 a 10. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s použitím kapitoly 2) textové části odůvodnění. Dále pořizovatel ověřil soulad změny územního plánu s následně vydanou aktualizací č. 11. Změna je v souladu s touto aktualizací, neboť není předmětem řešení.

## **III. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území dle § 53 odst. 4, písmene b) stavebního zákona**

Změna č. 1 Územního plánu Hulice je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s použitím kapitoly 3). textové části odůvodnění.

## **IV. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů dle § 53 odst. 4, písmene c) stavebního zákona**

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny územního plánu s použitím kapitoly 4) textové části odůvodnění. Změna č. 1 Územního plánu Hulice je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

## V. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů dle § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona

Změna je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů.

Seznam doručených stanovisek dle §55b odst.2 stavebního zákona k veřejnému projednání:

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje**, č.j. S-KHSSC 21892/2022 ze dne 7.6.2022 – S návrhem změny č. 1 Územního plánu Hulice se souhlasí.

**Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem**, zn. 136361/2022-1322-OUZ-PHA ze dne 2.6.2022

MO ČR souhlasí s návrhem změny č. 1 územního plánu Hulice. Navržené změny řešené v rámci návrhu zm. č. 1 ÚP Hulice nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách LK TSA (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany - viz. jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru LK TRA Ministerstva obrany“.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

V ÚPD Hulice je jev 102a - vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách LK TSA - zpracován.

V ÚPD Hulice není však zpracován zájem MO ČR - jev 119 dle ÚAP. Proto požadujeme ve veřejném zájmu doplnit toto vymezené území MO ČR jak do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly „Zvláštní zájmy Ministerstva obrany“, tak i do grafické části textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“ pod legendu koordinačního výkresu.

**Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje střeďočekškého, zn.: SBS 18466/2022/OBU-02/1 ze dne 29.4.2022- OBÚ k tomuto návrhu nemá námítky.**

**Krajský úřad Střeďočekškého kraje č.j. 053229/2022/KUSK ze dne 2.6.2022**

### **1. Odbor životního prostředí a zemědělství**

- Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Střeďočekškého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) sděluje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (ÚSES) nemá k předkládané koncepci připomínky.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona již byl vyloučen významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, stanoviskem orgánu ochrany přírody vydaným v rámci stanoviska č.j. 134236/2021/KUSK ze dne 11. 11. 2021 a toto stanovisko zůstává nadále v platnosti.

-Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF nemá připomínky k předloženému návrhu Změny č. 1 územního plánu Hulice z ledna 2022 pro veřejné projednání. Předmětem návrhu není vymezení nových ploch s předpokládaným zábořem ZPF.

-Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění

Orgán státní správy lesů příslušný podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. b) a § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k předloženému návrhu Změny č. 1 územního plánu Hulice z ledna 2022 pro veřejné projednání. Předmětem návrhu není dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

-Stanovisko dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Střeďočekškého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“) upozorňuje na skutečnost, že na katastrálním území Obce Hulice se nachází objekt „Úpravna vody Želivka“, umístěný na adrese Hulice 106, 257 63 Trhový Štěpánov, provozovatele Želivská provozní, a.s., se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10, IČO: 29131804. Předmětný objekt byl rozhodnutím Krajského úřadu č.j. 068921/2016/KUSK ze dne 11. 5. 2016 zařazen do skupiny „A“ dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PZH“). V objektu jsou umístěny nebezpečné chemické látky, mimo jiné chlor, které podléhají zákonu o PZH.

Krajský úřad doporučuje tuto skutečnost brát na vědomí a postupovat v oblasti územního plánování tak, aby nedocházelo k neúměrnému zvyšování rizika vzniku závažné havárie v objektu.

Krajský úřad Střeďočekškého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí:

zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 územního plánu obce Hulice, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.

### **2. Odbor dopravy**

Krajský úřad Střeďočekškého kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3



písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k navrhovanému řešení vycházejícímu ze ZÚR.

Návrh změny neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem, k navrhované změně v síti místních komunikací se vyjádří silniční správní úřad příslušného ORP.

### **3. Odbor kultury a památkové péče**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu č. 1 územního plánu obce Hulice. Příslušným správním orgánem státní památkové péče k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci je obec s rozšířenou působností.

Dále byla uplatněna 3 souhlasná vyjádření oprávněných investorů:

GasNet s.r.o., zn.: 5002617973 ze dne 18.5.2022 – k návrhu změny č. 1 územního plánu Hulice nemáme žádné námítky.

ČEZ Distribuce a.s., zn.: 1125614782 ze dne 26.5.2022 Z pohledu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. nemáme k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Hulice žádné připomínky.

Povodí Vltavy s.p., zn.: PVL-41473/2022/240-Gá ze dne 6.6.2022

A. Povodí Vltavy, státní podnik jako oprávněný investor nemá k návrhu změny č. 1 územního plánu Hulice námitek.

B. Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, a správce významného vodního toku Želivka (VN Švihov) souhlasí Povodí Vltavy, státní podnik s návrhem změny č. 1 územního plánu Hulice bez připomínek.

Seznam doručených stanovisek obdobně dle §55b odst.2 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání:

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje**, č.j. S-KHSSC 67551/2022 ze dne 6.2.2023 – Se změnou částí návrhu změny č. 1 Územního plánu Hulice se souhlasí.

**Ministerstvo obrany, sekce majetková**, zn. 148276/2022-1322-OUZ-PHA ze dne 2.2.2023

K navrženým dílčím změnám změny č. 1 územního plánu Hulice nemá MO ČR připomínek. Navrhované funkční využití dílčích změn nenaruší veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu.

MO ČR ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

LK TSA - Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení vn a vnn, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany – viz jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbou vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren

- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Výše vymezené zájmové území MO ČR „Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách – jev 102a“ je v textové i grafické části zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Výše vymezené zájmové území MO ČR „jev 119“ nebylo stále zpracováno. MO ČR proto opětovně důrazně žádá ve veřejném zájmu o jeho zpracování jak do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany, tak i do grafické části (koordinačního výkresu) formou textové poznámky („Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.“) pod legendu koordinačního výkresu.

-Zájmové území MO ČR bylo doplněno do grafické a textové části odůvodnění změny územního plánu.

**Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje středočeského**, zn.: SBS 56620/2022/OBU-02/1 ze dne 21.12.2022- Souhlasné stanovisko.

**Ministerstvo průmyslu a obchodu**, zn.: MPO 119231/2022 ze dne 11.1.2023 – S návrhem změny č.1 územního plánu souhlasíme.

**Krajský úřad Středočeského kraje** č.j. 053229/2022/KUSK ze dne 2.6.2022

#### **1. Odbor životního prostředí a zemědělství**

- Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů  
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) sděluje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (ÚSES) nemá k předkládané koncepci připomínky.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

-Stanovisko dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“) upozorňuje na skutečnost, že na katastrálním území Obce Hulice se nachází objekt „Úpravna vody Želivka“, umístěný na adrese Hulice 106, 257 63 Trhový Štěpánov, provozovatele Želivská provozní, a.s., se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10, IČO: 29131804. Předmětný objekt byl rozhodnutím Krajského úřadu č.j. 068921/2016/KUSK ze dne 11. 5. 2016 zařazen do skupiny „A“ dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PZH“). V objektu jsou umístěny nebezpečné chemické látky, mimo jiné chlor, které podléhají zákonu o PZH.

Krajský úřad doporučuje tuto skutečnost brát na vědomí a postupovat v oblasti územního plánování tak, aby nedocházelo k neúměrnému zvyšování rizika vzniku závažné havárie v objektu.

-Změna územního plánu nevymezuje novou zastavitelnou plochu, ale řeší lokalitu stávajícího areálu v zastavěném území. Vymezením plochy v části zastavěného území, kde došlo ke zrušení rozsudkem soudu, nedochází k neúměrnému zvyšování rizika vzniku závažných havárií.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí:

zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o

změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 územního plánu obce Hulice, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.

## **2. Odbor dopravy**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k navrhovanému řešení vycházejícímu ze ZÚR.

Návrh změny neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem, k navrhované změně v síti místních komunikací se vyjádří silniční správní úřad příslušného ORP

## **3. Odbor kultury a památkové péče**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu č. 1 územního plánu obce Hulice. Příslušným správním orgánem státní památkové péče k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci je obec s rozšířenou působností.

Dále bylo uplatněno 1 souhlasné vyjádření oprávněných investorů:

Povodí Vltavy s.p., zn.: PVL-3102/2023/240-Gá ze dne 13.1.2023

A. Povodí Vltavy, státní podnik jako oprávněný investor nemá k návrhu změny č. 1 územního plánu Hulice námitek.

B. Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, a správce významného vodního toku Želivka (VN Švihov) souhlasí Povodí Vltavy, státní podnik s návrhem změny č. 1 územního plánu Hulice bez připomínek.

## **VI. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dle § 53 odst. 5, písmene b) stavebního zákona)**

V rámci zajištění stanovisek k Návrhu na pořízení Změny č. 1 nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů změny ÚP na ŽP a byl vyloučen její významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dle stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 134236/2021/KUSK ze dne 25.11.2021).

Krajský úřad stanoviskem k podstatné úpravě návrhu změny č. 1 UP Hulice č.j. 109716/2022/KUSK ze dne 22.9.2022 vyloučil významný vliv předložené koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Dále nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Hulice na životní prostředí.

V Návrhu na pořízení Změny č. 1 nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, které tudíž není zpracováno.

## **VII. Stanovisko krajského úřadu (podle § 50 odst. 5 stavebního zákona)**

Stanovisko Krajského úřadu není obsaženo v odůvodnění změny územního plánu, neboť k návrhu nebylo uplatněno.

## **VIII. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno**

Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno není obsaženo v odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Hulice, neboť stanovisko nebylo vydáno.

## **IX. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení (dle § 53 odst. 5, písmene e) stavebního zákona) včetně vybrané varianty**

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je součástí textové části odůvodnění – kapitola 9).

## **X. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch (dle § 53 odst. 5, písmene f) stavebního zákona)**

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je součástí textové části odůvodnění – kapitola 10).



**XI. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území (dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 a))**

Předmět řešení Změny č. 1 žádným způsobem neovlivňuje širší vztahy v území. Z aktuálního znění PÚR ČR, ZÚR SK ani územně plánovacích dokumentací sousedních územních obvodů nevyplývají přeshraniční záměry, které by již nebyly v ÚP řešeny.

**XII. Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem (dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 b))**

Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem je zpracováno v textové části odůvodnění v kapitole 12)

**XIII. Výčet záležitostí nadmístního významu (dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 c))**

Změna č. 1 územního plánu nevymezuje žádný nový prvek nadmístního významu, který není řešen v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje.

**XIV. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení**

Změna č. 1 neobsahuje prvky regulačního plánu.

**XV. Vyhodnocení vlivu řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa a vlivu na zemědělský půdní fond (dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č.7 část II odst.1 d))**

Vyhodnocení vlivu řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa a vlivu na zemědělský půdní fond je obsaženo v kapitole 14) textové části odůvodnění. S ohledem na skutečnost, že se jedná o změnu v zastavěném území sídla Hulice, nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa.

**XVI. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění**

**Námitky uplatněné dle § 55b obdobně § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon) k veřejnému projednání návrhu Změny č.1 Územního plánu Hulice, které se konalo dne 2.6.2022 od 13:30 na OU Hulice, Hulice 33:**

Podatel námitky: Vlastník sousedních nemovitostí	Vladimír Holada, nar. 2.5.1963 Bezručova 1269, 256 01 Benešov Zastoupen Frank Bold Advokáti, s.r.o. Údolní 33, 602 00 Brno Č.j. VYST 23359/2022 ze dne 7.6.2022
---	--

**NÁMITKA Č.1**

Podatel zásadně nesouhlasí, aby byla na pozemcích parc. č. 48/1, st. 412, st. 23/2 a st. 303, k. ú. Hulice, vymezena plocha VL – výroba a skladování – lehký průmysl a žádá vypuštění tohoto funkčního využití z návrhu Změny č. 1.

Podatel navrhuje, aby na výše uvedených pozemcích byla vymezena plocha VK – výroba a skladování – skladování.

Výrok:

**Námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Řešené území se nachází v zastavěném území sídla Hulice. Jedná se o plochy, které jsou už historicky využívány k dílenské a opravárenské činnosti. Nejdříve se zde nacházelo opravárenské středisko JZD Hulice, následně JZD Trhový Štěpánov, na které navázala v devadesátých letech zámečnická výroba. Změna územního plánu nevymezuje novou zastavitelnou plochu pro výrobní činnost, pouze stabilizuje stávající plochu společnosti KB-BK s.r.o.

Obec Hulice neměla do roku 2017 schválený územní plán a rozvíjela se jako obec bez územního plánu. Rozvoj území probíhal ve vazbě na výstavbu vodárenské nádrže Švihov (Želivka). V současné době je

rozvoj sídla omezen z jižní a východní strany procházející dálnicí D1 a z východní a severovýchodní strany vodárenskou nádrží Švihov (Želivka) a jejími ochrannými pásmy. Územní plán respektuje limity území.

Územně plánovací dokumentace nemůže působit retroaktivně. Změna funkčního využití dle požadavku podavatele je v souladu s podmínkami pro budoucí rozvoj území a nebude navyšovat výrobu v dané ploše. Plocha VK výroby a skladování - skladování s hlavním využitím plochy a objekty skladového hospodářství vylučuje umístění činností vyžadující obsluhu těžkou dopravou nebo činností, které by svými negativními hygienickými vlivy obtěžovaly okolí či měly negativní účinky na životní prostředí překračující limity nad míru přípustnou. Podmíněně přípustné výrobní služby nesmí snižovat kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou slučitelné s bydlením.

Změna funkčního využití z plochy VL – výroba a skladování – lehký průmysl na plochu VK – výroba a skladování – skladování je v souladu s koncepcí územního plánu i cíli a úkoly územního plánování. Vytváří předpoklad pro zachování stávajícího areálu a jeho rozvoj ve vazbě na skladování, nemá nepříznivý vliv na životní prostředí a soudržnost obyvatel. Nevymezuje nové zastavitelné plochy pro výrobu.

Podavatel námítky: Vlastník sousedních nemovitostí	Ing. Petr Holada, nar. 7.2.1958 Na Bezděkově 2002, 256 01 Benešov Zastoupen Frank Bold Advokáti, s.r.o. Údolní 33, 602 00 Brno Č.j. VYST 23359/2022 ze dne 7.6.2022
---	--

### **NÁMITKA Č.2**

Podatel zásadně nesouhlasí, aby byla na pozemcích parc. č. 48/1, st. 412, st. 23/2 a st. 303, k. ú. Hulice, vymezena plocha VL – výroba a skladování – lehký průmysl a žádá vypuštění tohoto funkčního využití z návrhu Změny č. 1. Podatel navrhuje, aby na výše uvedených pozemcích byla vymezena plocha VK – výroba a skladování – skladování.

Výrok: **Námítce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Viz odůvodnění námítky č. 1

**Námítky uplatněné obdobně dle § 55b a § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon) k opakovanému veřejnému projednání návrhu Změny č.1 Územního plánu Hulice, které se konalo dne 31.1.2023 od 14:00 na OU Hulice, Hulice 33:**

Podavatel námítky: Vlastník sousední nemovitosti	Vladimír Holada, nar. 2.5.1963 Bezručova 1269, 256 01 Benešov Zastoupen Frank Bold Advokáti, s.r.o. Údolní 33, 602 00 Brno Č.j.MUVL/VYST/5383/2023 ze dne 6.2.2023
---	---

### **NÁMITKA Č.3**

Podatel žádá, aby byl pozemek parc. č. 48/1, k. ú. Hulice, jehož funkční využití je dle upraveného návrhu Změny č. 1 VK – výroba a skladování – skladování, rozdělen na dvě části tak, aby nebylo možné umístění nových objektů pro výrobu a skladování v severní (zadní) části pozemku (za linií hranice pozemku st. 303). Podatel žádá, aby bylo pro tuto část pozemku stanoveno funkční využití ZS – plochy zeleně soukromé a vyhrazené, nebo ZO – plochy zeleně ochranné a izolační.

Výrok: **Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Pozemek parc.č. 48/1 k.ú. Hulice, druh pozemku ostatní plocha – manipulační plocha a budovy na pozemcích st.412, st. 303 a st. 23/2 tvoří ucelený areál společnosti KB-BK s.r.o.

Požadovaná změna na plochy ZS – plochy zeleně soukromé a vyhrazené, nebo ZO – plochy zeleně ochranné a izolační je zcela v rozporu se stávajícím i historickým využitím areálu, který tvoří jeden funkční celek.

Plocha řešena změnou č. 1 byla od roku 1957 užívána JZD Hulice, následně JZD Trhový Štěpánov. V roce 1965 byla původní stodola přestavěna na dílnu na opravy zemědělských strojů jejíž součástí byla kovárna, garáže a sklad. Na severní straně byla provedena přístavba sociálního zařízení se šatnou a umývárnu. Na provoz opravárenského střediska plynule navázala zámečnická dílna a činnost společnosti KB-BK s.r.o.

Projednávaná změna nevymezuje novou zastavitelnou plochu pro výrobu, ale stabilizuje stávající plochu využívanou již od šedesátých let minulého století. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11.2.2022 č.j. 5 As 300/2020-81 by obec měla při koncipování územního plánu odchytil od pravomocných územních rozhodnutí pouze za závažných důvodů. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, č. j. 1 As 107/2012-139, zdůrazňuje, že územní plán má především reflektovat reálný stav území. Je-li vlastníkem pozemku držitelem pravomocného územního rozhodnutí, je přinejmenším vhodné, aby v nově pořizovaném územním plánu byla na pozemku vymezena plocha odpovídající obsahu územního rozhodnutí (rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2017, č. j. 4 As 118/2017-60). Byť tyto závěry nejsou absolutní, neboť nová územněplánovací dokumentace působí výlučně do budoucna a nemá žádný vliv na účinky pravomocných rozhodnutí o umístění stavby, natož na pravomocná stavební povolení a kolaudační souhlasy (k tomu viz rozsudky NSS ze dne 9. 12. 2010, č. j. 5 Ao 6/2010-65, ze dne 25. 9. 2013, č. j. 1 AOs 3/2013-58, bod 35, ze dne 17. 1. 2014, č. j. 5 AOs 2/2013-83, a ze dne 25. 6. 2014, č. j. 8 AOs 4/2013-50), měla by se obec při koncipování územního plánu odchytil od pravomocných územních rozhodnutí pouze ze závažných důvodů.

Na základě námítky uplatněné k veřejnému projednání Změny č. 1 byla s ohledem na navazující obytnou zástavbu omezena možnost rozšíření rušící výroby. Plocha byla stabilizována a další rozvoj je směřován k rozvoji skladovacích ploch a staveb s omezenou možností rozšíření výrobních služeb.

Změnou územního plánu, která stabilizuje stávající areál a omezuje budoucí výstavbu na skladovací funkci nedochází ke zhoršení či snížení pohody bydlení a kvality prostředí v dané lokalitě.

Krajský úřad Středočeského kraje, orgán posuzování vlivů na životní prostředí dle stanoviska k navrhovanému obsahu změny č. 1 územního plánu Hulice č.j. 134236/2021/KUSK ze dne 25.11.2021 nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Hulice na životní prostředí (tzv. SEA). V průběhu pořizování změny nedošlo k přehodnocení stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí.

#### **NÁMITKA Č.4**

Podatel žádá, aby byly pro plochy VK – skladování stanoveny závazné a jednoznačné podmínky plošného a prostorového uspořádání, které zajistí, že nedojde k dalšímu intenzivnímu zastavění pozemku parc. č. 48/1 novými objekty pro výrobu či skladování. Podatel dále žádá, aby byla z podmíněně přípustného využití ploch VK vypuštěna možnost výrobních služeb.

Výrok:

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Na základě námítky uplatněné k veřejnému projednání Změny č. 1 byla s ohledem na navazující obytnou zástavbu omezena možnost rozšíření rušící výroby. Plocha byla stabilizována a další rozvoj je směřován k rozvoji skladovacích ploch a staveb s omezenou možností rozšíření výrobních služeb. Výrobní služby nejsou součástí hlavního využití dané plochy, ale podmíněně přípustného využití. Posouzení vhodnosti záměru a splnění podmínek podmíněně přípustného využití bude řešeno v rámci územního řízení.

Změna územního plánu/územní plán stanovuje přiměřené podmínky prostorového uspořádání. Využití obecných pojmů neznamená absenci podmínek prostorového uspořádání.

## **XVII. Vyhodnocení připomínek**

Během pořizování změny č. 1 územního plánu nebyla uplatněny žádné připomínky.

### **P o u č e n í:**

Proti Změně č. 1 Územního plánu Hulice vydané formou opatření obecné povahy nelze dle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění podat opravný prostředek.

V souladu s § 55 odst. 7 stavebního zákona nabývá Změna č. 1 Územního plánu Hulice účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení Změny č. 1 Územního plánu Hulice a úplného znění Územního plánu Hulice po změně č. 1.

Změna č. 1 Územního plánu Hulice opatřená záznamem o účinnosti se ukládá v souladu s ustanovením § 165 stavebního zákona u Obce Hulice, Městského úřadu Vlašim, odboru výstavby a územního plánování a u Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

**Martin Kapek v.r**

Starosta obce Hulice

**Ing. Pavel Holakovský v.r.**

Místostarosta obce Hulice

*Otisk kulatého razítka*

### **Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:**

- Příloha č. 1 – Změna č. 1 Územního plánu Hulice– čistopis

### **Potvrzení o vyvěšení: (na úřední desce i elektronické úřední desce obce Hulice)**

Vyvěšeno: 8.2.2024

Sejmuto: 26.2.2024

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí dokumentu